

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, seis (06) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 004 2017 00356 01, promovido por la señora **MARIA EUGENIA RIOS RESTREPO**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de Colpensiones frente a la sentencia emitida el 28 de noviembre de 2023 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, y revisar en consulta la misma providencia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante

providencia escrita número **098** previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

La señora María Eugenia Ríos Restrepo, demandó a Protección y a Colpensiones pretendiendo se declarará la nulidad de su traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por Protección, y como consecuencia, se dispusiera el restablecimiento de su afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por Colpensiones, sin solución de continuidad; y como consecuencia se condene a Colpensiones al reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: valor insoluto de las mesadas pensionales reconocidas en la Resolución 103660 de 14 de mayo de 2012; intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el valor insoluto de las mesadas pensionales; reajuste de la pensión de vejez aplicando una tasa de reemplazo del 90%, sobre el IBL ya concedido por la entidad; indexación de las condenas y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 23 de septiembre de 1955. Estuvo afiliada al Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones. Se trasladó a Protección el 8 de julio de 1997. Aduce que el fondo privado no le explicó las consecuencias del traslado, entre estas, la pérdida del régimen de transición. Retornó al ISS en noviembre de 2003. Aduce que el 19 de octubre de 2010, solicitó ante el ISS, hoy Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y la entidad por medio de la Resolución 103660 de 14 de mayo de 2012, se la concedió con fundamento en la Ley 797 de 2003, a partir del 1° de octubre de 2010 y en cuantía de \$1.157.041, teniendo en cuenta para ello, 1.302 semanas y una tasa de reemplazo del 66.82%. El 21 de octubre de 2013, reclamó el reconocimiento del régimen de transición, y, por ende, el reajuste pensional con un monto del 90%, petición que le fue negada a través de la Resolución GNR 194212 de 30 de mayo de 2014. Señala que el 26 de enero de 2015, solicitó ante la entidad pública la nulidad del traslado de régimen, sin recibir respuesta.

PROBLEMA JURÍDICO

La controversia en este litigio se contrae a determinar si la reliquidación de la pensión de vejez reconocida por Colpensiones a la demandante se encuentra ajustada a derecho, y si le asiste derecho a los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y a la indexación de estos, así como al pago de las costas procesales.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia proferida el 28 de noviembre de 2023, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a reconocer y pagar a la señora María Eugenia Ríos Restrepo los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 causados desde el 20 de febrero de 2011 hasta el 30 de mayo de 2015; indexación de la condena y costas del proceso.

El *a quo* para motivar su decisión precisó que revisado el cálculo, de la mesada pensional, efectuado por Colpensiones en la Resolución GNR 139902 de 14 de mayo de 2015, se encuentra acorde con los parámetros del Acuerdo 049 de 1990, por ser la actora beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y toda vez que se tuvo en cuenta el IBL de los últimos 10 años ya reconocido a través de la Resolución 103660 de 14 de mayo de 2012, una densidad de 1.302 semanas y un monto porcentual del 90%, tal reajuste pensional otorgado a partir del 1º de octubre de 2010, se encuentra ajustado a derecho.

Que, respecto del pago insoluto o imputación de pagos aludido por la parte actora, el mismo no constituye un tema pacífico dentro de la jurisprudencia laboral, el despacho no lo aplica, y, además, no hizo parte de la fijación del litigio del proceso, por lo que aquel no se aborda dado que contraría los derechos de contradicción y de defensa de la demandada.

Por su parte, frente a los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, concluyó que los mismos son procedentes en la medida que Colpensiones se tardó más de cuatro meses en conceder la pensión de vejez a la actora bajo el régimen de transición, por ello, se causan sobre los valores retroactivos deficitarios liquidados desde el 20 de febrero de 2011 y hasta el 30 de mayo de 2015, fecha en la cual se reconoció la reliquidación pensional mediante la Resolución GNR 139902 de 14 de mayo de 2015, debidamente indexados.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de Colpensiones inconforme con la decisión de primera instancia precisó que los intereses moratorios y la indexación resultan incompatibles y generan un enriquecimiento sin causa en favor de la accionante, dado que los primeros tienen un carácter resarcitorio económico y constituyen un mecanismo para dar respuesta al retardo en la solución de las mesadas pensionales o la reliquidación, en tanto la indexación está dirigida a actualizar las deudas laborales o pensionales, conforme al índice de precios al consumidor que es certificado por el Dane, y para sí en estos efectos negativos, se le causa entonces una inflación económica al valor nominal en el transcurso del tiempo. Señala que su representada cumplió con su deber de conceder en sede administrativa la pensión de vejez y su posterior reliquidación, dentro de los términos legales. Y solicita se revoque la condena en costas.

CONSIDERACIONES

Preliminarmente, ha de establecerse, que en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas celebrada el 2 de noviembre de 2021, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, desvinculó del proceso a Protección y restringió la controversia en este litigio al examen de dichas pretensiones, teniendo en cuenta que en el expediente administrativo allegado por Colpensiones milita la Resolución GNR 139902 de 14 de mayo de 2015, y que en palabras de la apoderada judicial de la actora era

desconocida por dicha mandataria. En este acto administrativo Colpensiones precisó:

“...Que consultado el aplicativo de SLAF se evidencia que la peticionaria, presentó solicitud para el regreso al régimen de prima media con prestación definida el 1° de enero de 2004 y, que fue definido a favor del ISS – Colpensiones por Decreto 3995 población no multivinculada en octubre de 2008.

Que en razón a lo expuesto de cara con las directrices expuestas de la circular No. 8, se encuentra que la peticionaria no requiere cálculo de rentabilidad ni la exigencia de los 15 años de servicio, razón por la cual su regreso al régimen administrado por esta entidad fue exitoso y por consiguiente conserva el régimen de transición, siendo menester el estudio de la reliquidación de la pensión de vejez al amparo del mismo...”.

Por tanto, la entidad reconoció que la señora María Eugenia Ríos Restrepo tenía derecho a la reliquidación de la pensión de vejez, con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1° de octubre de 2010, teniendo en cuenta para ello, 1.302 semanas de cotización, un IBL de \$1.744.291 y una tasa de reemplazo del 90%, prestación que se ingresaría en la nómina de mayo de 2015, pagadera en el mes siguiente.

Ahora, la prueba documental que reposa en el expediente, da cuenta:

1. Que la señora María Eugenia Ríos Restrepo nació el 23 de septiembre de 1955.
2. Que se afilió al ISS, hoy Colpensiones el 13 de junio de 1972.
3. Que se trasladó a Protección el 8 de julio de 1997.
4. Que retornó al ISS, hoy Colpensiones el 1° de enero de 2004, y el estado de su afiliación fue definido a favor del ISS por Decreto 3995 población no multivinculada en octubre de 2008.

5. Que el 19 de octubre de 2010, le reclamó al ISS la pensión de vejez y la entidad por medio de la Resolución 103660 de 14 de mayo de 2012, se la concedió con fundamento en el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, a partir del 1° de octubre de 2010 en cuantía de \$1.157.041, para lo cual tuvo en cuenta 1.302 semanas, un IBL de \$1.731.579 y una tasa de reemplazo del 66.82%, prestación que fue pagada en junio de 2012.
6. Que el 21 de octubre de 2013, solicitó la reliquidación pensional bajo el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 con un monto porcentual del 90%.
7. Que Colpensiones negó tal petición a través de la Resolución GNR 194212 de 30 de mayo de 2014 aduciendo que la afiliada efectuó traslado al RAIS por lo que no conserva el régimen de transición, además, para el 1° de abril de 1994 no acredita 15 años de servicios y/o 750 semanas de cotización.
8. Que el 26 de enero de 2015, solicitó ante Colpensiones la nulidad del traslado de régimen y el reajuste pensional, y la entidad emitió la Resolución GNR 139902 de 14 de mayo de 2015 en los términos ya referidos.
9. Que el 18 de octubre de 2013, la actora solicitó el pago de los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 causados desde el 20 de febrero de 2011 hasta el 3 de julio de 2012, fecha del pago del retroactivo pensional y la indexación, recibiendo respuesta negativa de la misma fecha.
10. Que el 27 de abril de 2015, reclamó el valor insoluto de las mesadas pensionales reconocidas en la Resolución 103660 de 14 de mayo de 2012, y los intereses moratorios sobre dicho valor insoluto.

DE LA RELIQUIDACIÓN PENSIONAL

El documento de identidad que obra en el expediente, da fe que la señora María Eugenia Ríos Restrepo nació el 23 de septiembre de 1955, tenía 38 años de edad el 1º de abril de 1994 cuando entró en vigencia en el sector privado el Sistema General de Pensiones creado por la Ley 100 de 1993, o sea, que es beneficiaria, en principio, del régimen de transición previsto en el artículo 36 de esta normatividad, que conservó la edad, el tiempo de servicios o el número de semanas de cotización y el monto de la pensión por vejez establecidos en el régimen anterior, a favor de tres categorías de trabajadores: los hombres con cuarenta o más años de edad, las mujeres con treinta y cinco o más años de edad, y unos y otras que independientemente de su edad tuviesen quince o más años de servicios cotizados.

El régimen anterior al cual se hallaba afiliada la accionante, era el contenido en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad, que para acceder a la pensión por vejez exigía sesenta o más años de edad a los hombres o cincuenta y cinco o más años de edad a las mujeres, y un número de 500 semanas de cotización pagadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas, o haber acreditado 1.000 semanas de cotización sufragadas en cualquier tiempo.

Adicionalmente, el parágrafo transitorio 4º del Acto Legislativo 001 de 2005 expedido el 25 de julio del mismo año, instituyó el 31 de julio de 2010 como límite para la vigencia del régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993, y demás normas que lo desarrollan, excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen tuviesen cotizadas, al menos, 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del Acto Legislativo, a los cuales se les mantuvo tal régimen hasta el año 2014.

La documentación que obra en el expediente da cuenta que a la vigencia del acto legislativo referido la demandante tenía aportadas 1.039 semanas que le permitían conservar el régimen de transición hasta el 2014. Que cotizó hasta el 30 de septiembre de 2010 y durante toda su vida laboral un total de 1.302 semanas, de

las cuales 782 semanas corresponden a los últimos veinte años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, corridos entre el 23 de septiembre de 1990 y la misma fecha de 2010, razón por la cual consolidó su derecho a la pensión por vejez en los términos del Acuerdo 049 de 1990.

Establecido lo anterior, y toda vez que la actora acredita un número superior a las 1.250 semanas, le asiste derecho conforme el artículo 20 de la norma referida a una tasa de reemplazo del 90% aplicable al Ingreso Base de Liquidación.

La parte actora no presenta inconformidad con el Ingreso Base de Liquidación, reconocido por Colpensiones en la Resolución 103660 de 14 de mayo de 2012, que asciende a \$1.731.579. Pese a ello, la entidad en el acto administrativo GNR 139902 de 14 de mayo de 2015 liquidó un IBL superior que ascendió a \$1.744.291 y que resulta incluso más favorable, por ende, aplicando a dicho valor una tasa de reemplazo del 90%, arroja una mesada pensional de \$1.569.861, para 2010, misma que fue liquidada por Colpensiones en la resolución aludida.

En consecuencia, como lo estableció el Juzgador de primera instancia la reliquidación que efectuó la administradora de pensiones no merece reparo alguno. Por lo que se confirmará en este aspecto la providencia.

DE LOS INTERESES MORATORIOS

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

La Corporación mencionada también ha indicado que el estado de mora surge una vez vencido el término que la Ley les concede a las administradoras de pensiones para pronunciarse sobre el reconocimiento y pago de una pensión. No basta la reclamación por parte del interesado o beneficiario, pues debe correr el

término previsto legalmente para que la administradora de respuesta a la solicitud, y sólo hasta ese momento si no se ha satisfecho la obligación o se hace tardíamente, es dable predicar incumplimiento de su parte. (Sentencias de 4 de junio de 2008, Radicado 32.141; SL de 15 de agosto de 2018, Radicado 70.851; SL 4601 de 2019 y SL 5486 de 10 de diciembre de 2019, Radicado 75.962).

Conforme al artículo 9º de la Ley 797 de 2003, las administradoras de pensiones cuentan con un plazo máximo de cuatro meses para resolver las solicitudes de pensión por vejez elevadas por sus afiliados y pagar las mesadas pensionales reconocidas.

Contrario a lo afirmado por la apoderada de Colpensiones en el recurso de apelación, la demandante tenía derecho a la pensión de vejez para la fecha en que radicó la solicitud pensional, esto es, el 19 de octubre de 2010, incluso al amparo del Acuerdo 049 de 1990, por ser la actora beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, ello, por cuanto desde octubre de 2008 se definió la validez de su afiliación al RPMPD sin solución de continuidad conservando el régimen de transición, y Colpensiones como lo precisó el A quo no se la reconoció dentro de los 4 meses que establece la Ley, por lo que en principio procederían los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

No obstante, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

Como se indicó anteriormente, la accionante el 19 de octubre de 2010 le reclamó al ISS, hoy Colpensiones la pensión de vejez, y la entidad por medio de la Resolución 103660 de 14 de mayo de 2012, notificada personalmente el 3 de julio del mismo año, se la concedió a partir del 1º de octubre de 2010. Posteriormente el 18 de octubre de 2013, solicitó el pago de los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 causados desde el 20 de febrero de 2011 hasta el 3 de julio de 2012 cuando le fue pagado el retroactivo pensional, y también la indexación, recibiendo respuesta negativa en la misma fecha (18 de octubre de 2013). Y la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 17 de abril de 2017.

En criterio de la Sala, para esta última calenda (17 de abril de 2017) ya se había estructurado el fenómeno jurídico de la prescripción, pues si bien del 3 de julio de 2012 al 18 de octubre de 2013 no transcurrieron más de 3 años, tal periodo si se superó entre el 18 de octubre de 2013 y la fecha de radicación de demanda.

En razón de lo anterior, debía prosperar la excepción de prescripción formulada por Colpensiones al dar respuesta a la demanda, por lo que así se declarará, resultando innecesario el estudio de las pretensiones consecuenciales a dicha prestación.

DE LAS COSTAS

Costas en primera instancia a cargo de la DEMANDANTE y en favor de Colpensiones, las cuales tasaré el *a quo*.

Sin costas en esta instancia, dada la prosperidad del recurso de apelación.

Así las cosas, se confirmará y revocará la sentencia de primera instancia que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Revocar la decisión de primera instancia en cuanto condenó al pago de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, debidamente indexados. En su lugar:

- Se absuelve a Colpensiones del pago del pago de los intereses de mora y de la indexación.

SEGUNDO: Declarar probada la excepción de “Prescripción” propuesta por la entidad demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia

TERCERO: Costas en primera instancia a cargo de la demandante y a favor de la entidad demandada.

Sin costas en esta instancia.

CUARTO: Confirmar en lo demás la decisión que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ee3879a25ec5f0f6f655252b22a6af616a0166d93c734af75f65c56b1db4d8c**

Documento generado en 06/05/2024 03:09:24 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>